



# Global express

La actualidad en el aula

## Irak: en portada



La crisis entre Irak y las Naciones Unidas vuelve a polarizar la política internacional. Los argumentos a favor y en contra de la intervención son muy diversos. Los múltiples intereses en conflicto no aclaran el porqué de un ataque internacional contra Irak.

Global Express ofrece un análisis sobre los diferentes protagonistas del conflicto y sus posibles intereses: Estados Unidos, Irak, el pueblo iraquí y las Naciones Unidas como escenario donde todos los jugadores mueven sus fichas.

 **Intermón  
Oxfam**  
Fundación para el Tercer Mundo

- ¿Una guerra contra el terrorismo?
- “Irak, en el punto de mira”
- Opiniones contradictorias
- Una tierra codiciada
- Vivir en Irak
- Los equilibrios de la paz
- El Consejo de Seguridad
- Las razones de Estados Unidos
- Seguridad o petróleo?
- Guía didáctica

sumario

# ¿Una guerra contra el terrorismo?

## ¿Una guerra contra el terrorismo?



Los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 fueron el disparo de salida de la gesta norteamericana del nuevo siglo: la guerra contra el terrorismo. Aunque Estados Unidos señaló como responsable de los atentados a la organización Al Qaeda y, por extensión, al gobierno talibán que dirigía Afganistán, donde Al Qaeda tenía su base, poco después Bush incluyó en

el “eje del mal” a otros países supuestamente implicados en el terrorismo internacional, y señaló a Irak como la prioridad de su lucha contra el terrorismo. Los primeros apoyos internacionales que recibió Bush fueron del presidente británico, Tony Blair, y del español, José María Aznar.

## “Irak, en el punto de mira”

### “Irak, en el punto de mira”



La principal razón esgrimida por Estados Unidos y sus aliados a favor de una intervención militar en Irak es la amenaza que para la paz mundial supone el desarrollo de “armas de destrucción masiva” –químicas, biológicas y nucleares–. Estados Unidos y Gran Bretaña, principales defensores del ataque, dicen tener pruebas de que Irak ha fabricado nuevas armas de destrucción masiva, e incluso aseguran que Saddam Hussein ha utilizado parte de los ingresos procedentes del programa “Petróleo por comida” para financiar el rearme del país. Este dinero estaba destinado a alimentación, ropa y medicinas para el pueblo iraquí, sin duda la principal víctima de los embargos que Naciones Unidas ha aplicado sobre Irak como castigo por la invasión de Kuwait en 1991.

La resolución 687 de Naciones Unidas, de abril de 1991, estableció la necesidad de supervisar el desarme del régimen de Bagdad, al que se acusaba de desarrollar armas biológicas,

químicas y nucleares. Con este fin, Naciones Unidas creó la Comisión Especial para el Desarme de Irak (UNSCOM), que trabajó junto con la Agencia Internacional de Energía Atómica en la supervisión del proceso de desarme del régimen de Hussein. En 1998, nuevos conflictos entre Estados Unidos e Irak, acusaciones de que algunos inspectores de la ONU trabajaban para la CIA provocaron la retirada de los mismos y el inicio de la operación Zorro del Desierto. Desde entonces, no parece haber pruebas formales de esta producción de armas por parte de Irak. De hecho, un ex inspector de la ONU de nacionalidad norteamericana, Scott Ritter, ha afirmado públicamente que “durante los siete años de inspecciones realizadas por la ONU, se ha podido certificar que Irak se ha desarmado en un 90-95% de su capacidad, y se han desmantelado todas las fábricas usadas para producir armas de destrucción masiva”.

## Opiniones contradictorias

### Opiniones contradictorias



Ante la fuerte presión internacional y de EEUU, Irak ha aceptado la resolución impuesta por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: el retorno incondicional de los inspectores internacionales para investigar y verificar la presencia o no de programas de desarrollo y fabricación de armas de destrucción masiva.

Las aparentes facilidades dadas por el régimen iraquí han polarizado aún más las posiciones internacionales. Los países árabes, Alemania y Francia han optado por esperar los informes de los inspectores antes de plantear cualquier acción contra Irak con el apoyo de las Naciones Unidas. En cambio, para Estados Unidos y Gran Bretaña, la única solución real para poner fin al conflicto es un cambio de régimen en Irak que expulse definitivamente del poder al dictador Saddam Hussein. Con este fin han impulsado procesos de apoyo a la resistencia

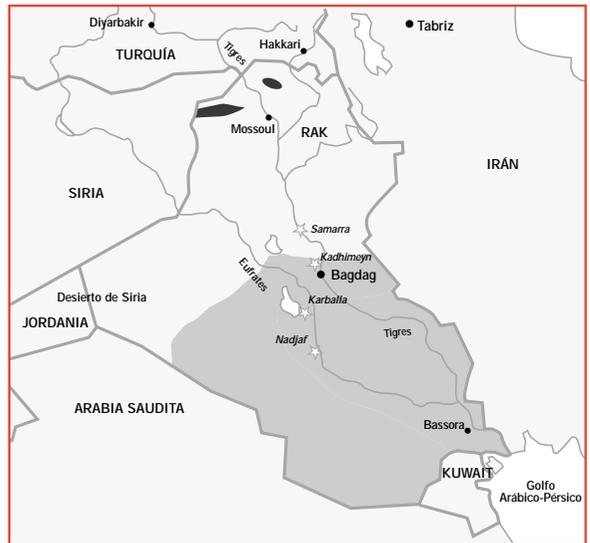
iraquí en el interior y en el exterior del país, para que la intervención internacional pueda facilitar un cambio de gobierno en Irak. Se trata de una estrategia similar a la utilizada en Afganistán poco después del ataque a las torres gemelas de Nueva York. Pero, al igual que en Afganistán, no existe ninguna garantía de que después de la caída del dictador se pueda impulsar un proceso democrático real, pues las fuerzas opositoras al régimen son muy débiles y están enfrentadas entre sí. Un régimen democrático real en Irak solamente podrá tener éxito si se reduce la pobreza que afecta al 90% de la población iraquí y se fortalecen los procesos participativos de la sociedad civil para que pueda ejercer con plenas garantías la defensa de sus derechos económicos, sociales y culturales.

# Una tierra codiciada

## Una tierra codiciada



Las riquezas naturales y culturales del territorio donde se asienta el estado de Irak han sido la causa de sus mayores glorias, y también de sus mayores desgracias. Durante dos mil años, esta tierra entre los ríos Tigris y Éufrates fue la cuna de la civilización de Mesopotamia y formó parte del imperio de Babilonia y del imperio persa. La invención de la escritura, la rueda o el álgebra se atribuye a los pobladores de esta región durante estas épocas de esplendor. Los primeros saqueos fueron responsabilidad de los mongoles. Más tarde, el imperio turco dominó el área hasta 1900, año en que fue derrotado por las tropas inglesas, que colonizaron la región. En 1932 Irak se declaraba independiente y asumía un papel decisivo en la política internacional de la región. Fue uno de los primeros miembros de Naciones Unidas y fundador de la Liga de los Países Árabes. La llegada al poder de Saddam Hussein, en 1979, fue el detonante de un conflicto armado con el país vecino de Irán que duró ocho años. Irak era por aquel entonces el aliado de las potencias internacionales contra el integrismo



iraní, y recibió el apoyo de Francia, Rusia e incluso de Estados Unidos. Unas amistades que resultaron muy peligrosas cuando Irak invadió el pequeño pero codiciado territorio petrolero de Kuwait. Empezó la ofensiva "Tormenta del desierto". Una tormenta que todavía castiga a la población civil iraquí.

# Vivir en Irak

## Vivir en Irak



Lo que parece cierto es que en los más de diez años que han transcurrido desde la invasión de Kuwait por parte de Irak –que supuso la ruptura de las relaciones cordiales de este país con Estados Unidos y las Naciones Unidas–, las únicas víctimas han sido los hombres, mujeres y niños que viven en Irak y sufren día a día la represión de su presidente, Saddam Hussein, y del embargo decretado por la ONU como castigo a la invasión de Kuwait. Una invasión y una guerra que duraron siete meses. Las sanciones duran hasta hoy día.

La ONU impuso a Irak un embargo económico que le impedía exportar e importar cualquier tipo de mercancía, incluidas las consideradas de primera necesidad. Con estas sanciones se pretendía obligar al régimen de Hussein a destruir todas las armas químicas, biológicas y nucleares de que dispusiera. Después de este periodo, han muerto 900.000 niños menores de cinco años a causa de las sanciones, e Irak registra una de las tasas de mortalidad infantil más altas del mundo, mientras que antes de 1991 contaba con uno de los sistemas sanitarios más avanzados de Oriente Medio. La esperanza de vida ha bajado hasta los 57 años. El hambre afecta a una quinta parte de la población, y la comida es tan escasa que las familias se ven obligadas a comer por turnos. También los juguetes para los niños o los materiales educativos forman parte del pasado. Además, el aislamiento internacional de Irak anuló cualquier intento de oposición interna al régimen, que ha endurecido la represión hacia aquellas poblaciones a las que consideraba desleales, como ocurrió con la represión al pueblo kurdo, que provocó el desplazamiento de más de 90.000 kurdos que vivían al norte del país.

Las sanciones siguen en pie. Y, además, las ciudades y poblados iraquíes han sufrido repetidos bombardeos por parte de los aviones norteamericanos e ingleses cuando pretendían atacar las instalaciones militares de Hussein para defender a la población: también se han bombardeado escuelas, hospitales o fábricas de medicamentos.

## PETRÓLEO por comida

Para contrarrestar los efectos devastadores de las sanciones en la población civil iraquí, Naciones Unidas diseñó con el Gobierno iraquí el programa "Petróleo por comida", que permitía a Irak exportar cantidades limitadas de petróleo para poder comprar medicamentos y comida. Pero este programa fue suspendido antes de que pudiera proporcionar algún alivio a la población. Estados Unidos y la comunidad internacional acusaron al régimen de Saddam de utilizar los recursos obtenidos con la venta de petróleo para programas de armamento.

**"Qué les importa a las viudas, a los huérfanos, a los desvalidos... si las masacres se hacen en nombre del totalitarismo o en el sagrado nombre de la libertad y la democracia."**

MAHATMA GHANDI

# Los equilibrios de la paz

## Los equilibrios de la paz



Después del 11 de septiembre y del anuncio por parte de Bush de una lucha sin cuartel contra el “eje del mal” y contra el terrorismo internacional, el peligro de una actuación unilateral por parte de Estados Unidos, sin consultar a otros países, se ha denunciado públicamente una y otra vez. Especialmente por parte de los países del Sur, que prefieren confiar en los foros multilaterales como las Naciones Unidas. Estas críticas reflejan el temor a la hegemonía de los EEUU y el efecto de este dominio sobre el papel de NNUU. Cuando la antigua Unión Soviética se hundió hace más de diez años, se llegó a creer que gran parte del dinero que se dedicaba a la fabricación de armas para la Guerra Fría se podría utilizar en el desarrollo de los países del Sur. Es lo que se llamó “dividendos de la paz”. Pero esta paz aparente nacía bajo la sombra de Estados Unidos como superpotencia en solitario, con el riesgo de que abandonara su papel de “policía mundial” y empezara a actuar libremente según sus propios intereses. Con el apoyo del Consejo de Seguridad y de las Naciones Unidas, o sin él.

Finalmente, el pasado 8 de noviembre, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó unánimemente la resolución 1441 presentada por Estados Unidos. Se trata de la última oportunidad que la comunidad internacional da a Irak para que

acepte la entrada sin restricciones de los inspectores de la ONU que deben certificar el desarme de Irak. El último párrafo de la resolución recuerda que “el Consejo ha avisado repetidamente a Irak de que afrontaría graves consecuencias como resultado de la continua violación de sus obligaciones”. Con esta resolución, Estados Unidos ha conseguido el apoyo para presionar a Irak, amenazarle y, si fuera necesario, actuar. Por su parte, el Consejo de Seguridad consigue contener, momentáneamente, una nueva guerra que no cuenta con el apoyo de la mayoría de miembros del Consejo y de la Asamblea de las Naciones Unidas.

La nueva crisis con Irak ha puesto en evidencia la desconfianza de la comunidad internacional hacia la política exterior de Estados Unidos. Durante la Operación Tormenta del Desierto, una gran coalición de 28 países –incluidos 13 países árabes y musulmanes– apoyó a Estados Unidos. En 1998, una crisis en el trabajo de los inspectores de las Naciones Unidas provocó la Operación Zorro del Desierto, en la que EEUU y Gran Bretaña llevaron a cabo ataques a puntos estratégicos de Irak sin el apoyo de la ONU. En ese momento EEUU recibió el apoyo de 20 países, de los cuales sólo dos eran del Sur. Ninguno de ellos apoya en este momento el nuevo conflicto.

## El Consejo de Seguridad

### El Consejo de Seguridad



El Consejo de Seguridad es el organismo de mayor poder de decisión y actuación en las Naciones Unidas. Está formado por cinco miembros permanentes con derecho a veto sobre cualquier resolución: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, China y Rusia, como herencia del fin de la Segunda Guerra Mundial. También forman parte diez países no permanentes, que se renuevan periódicamente. En su conflicto con Irak, Estados Unidos sólo cuenta, de momento, con el apoyo de uno de sus miembros: Gran Bretaña. La respuesta de los otros tres –China, Francia y Rusia– varía desde el cuestionamiento hasta la oposición frontal. Fuera del Consejo de Seguridad, Alemania

(miembro no permanente del Consejo de Seguridad a partir de enero de 2003) ha afirmado que no apoyará la guerra contra Irak bajo ninguna circunstancia. India también ha expresado su preocupación, y las opiniones están particularmente encendidas en el mundo árabe. Arabia Saudí, cuyo apoyo fue clave en el éxito de la primera guerra contra Irak, ha afirmado que no va a ofrecer ningún apoyo en esta ocasión, a pesar de la amenaza de ser sancionada por la ONU. De hecho, el principal argumento de los países árabes es que la comunidad internacional debería resolver primero el conflicto árabe israelí antes de considerar cualquier ataque contra Irak.

## ESPAÑA en el conflicto

Uno de los gobiernos que más rápidamente expresó su apoyo incondicional a la política de George Bush sobre Irak fue el de José María Aznar. En repetidas ocasiones, el Gobierno español ha mantenido una actitud favorable a un ataque preventivo contra Irak, y ha puesto a disposición de Estados Unidos los efectivos del Ejército español. Este posicionamiento provocó la renuncia del encargado de negocios de España en Bagdad, Fernando Valderrama, al considerar que “las leyes internacionales no avalan el ataque preventivo y el Gobierno debe atenerse a ellos porque así lo determina la Constitución. Pero nuestra política es estar con Estados Unidos y ahora sabemos lo que

significa”.

El próximo mes de enero España pasará a formar parte del Consejo de Seguridad de la ONU como miembro no permanente. Será la cuarta vez que España tenga esta responsabilidad, y será en un momento especialmente delicado, entre la determinación norteamericana para atacar a Irak y la ambivalencia y dudas de la Unión Europea frente a Washington. De hecho, Estados Unidos ha anunciado que en caso de iniciar el ataque, lo hará a principios de 2003. Justo cuando España empiece a participar en las decisiones del Consejo.

# Las razones de Estados Unidos

## Las razones de Estados Unidos



La política exterior de Estados Unidos desde que empezó este siglo se centra en el concepto de "acción preventiva". El objetivo de Bush es garantizar la seguridad de Estados Unidos y del mundo entero basándose en la superioridad militar y en las guerras preventivas, en lugar de la contención y la disuasión. Ante la posibilidad de que alguno de los países miembros del "eje del mal" pueda atacar o dar apoyo a cualquier ataque terrorista contra los ciudadanos norteamericanos, la única solución posible es adelantarse y atacar primero para destruir cualquier estructura, material o humana, que pueda apoyar a los grupos terroristas internacionales.

No obstante, mientras Bush se prepara para la guerra contra Irak y para destruir todas las armas de destrucción masiva de que pueda disponer el Gobierno de Hussein, la política exterior norteamericana se ha basado en la manipulación o el rechazo de todos los tratados y acuerdos internacionales que prohíben o pretenden eliminar estas armas mortíferas. Al rechazar someterse ellos mismos a las normas de desarme que exigen a los demás países, impiden construir una seguridad internacional basada en los acuerdos y los tratados, la única vía que en realidad puede ofrecer seguridad a largo plazo a toda la ciudadanía mundial.

## ¿Seguridad o petróleo?

### ¿Seguridad o petróleo?



Hasta 1972, EEUU producía en su territorio el 70% de los hidrocarburos que consumía. En estos momentos, solamente produce el 46%. Ahora depende del mercado internacional del petróleo, que está dominado por la Organización de Países Productores de Petróleo, la OPEP, de la que son miembros países como Irak o Irán, ambos incluidos en el "eje del mal" definido por George Bush. De hecho, Irak tiene en su subsuelo la segunda reserva petrolífera más grande del mundo. Quien controle el petróleo del subsuelo de Irak, y también el de Irán, controlará el acceso a las principales fuentes petrolíferas. El interés económico de la región se consolida cada vez más como una de las principales razones –si no la principal– de Estados Unidos para intervenir en Irak. En estos momentos ya controla –de forma más o menos directa– Afganistán y Paquistán. Con el control de Irak, primero, y de Irán, en un futuro, Estados Unidos se apoderaría de las principales reservas y rompería el control de la OPEP sobre la producción y los precios del petróleo, además de asegurarse todo el petróleo que la sociedad norteamericana necesita para los próximos 50 años. Esta segunda motivación de Estados Unidos para atacar a Irak y acabar con el régimen de Saddam Hussein se ha denunciado públicamente en los foros internacionales, especialmente desde

algunas potencias europeas, como Francia y los países árabes. Para conseguir aliados en el ataque, los representantes de la diplomacia norteamericana han llegado a "prometer" a sus aliados europeos privilegios en la explotación del petróleo iraquí una vez acaben las sanciones. De hecho, desde el final de la Guerra del Golfo muchas compañías petroleras han firmado preacuerdos para la explotación de estos yacimientos, así como para la reconstrucción y modernización de las instalaciones. La mayoría de estos acuerdos no se han podido implementar debido al embargo decretado por la ONU. Aunque en Estados Unidos la mayoría de la opinión pública no pone en duda la intención de su Gobierno de atacar a Irak para "garantizar la paz mundial", muchas voces críticas han recordado el pasado empresarial del presidente George Bush y del vicepresidente Dick Cheney, principales promotores de la doctrina de la guerra preventiva. Bush empezó su carrera empresarial en los años ochenta con una empresa de prospección petrolífera en Tejas. En la campaña presidencial del 2000, Bush fue el principal receptor de aportaciones económicas de la industria energética, con más de 1,8 millones de dólares. Cheney también era asesor de una multinacional petrolera antes de llegar a la Casa Blanca.

**"Si las Naciones Unidas no pueden cumplir con su deber, si no tienen la firmeza necesaria para trabajar juntos para mantener la paz, y si Saddam Hussein no se desarma, en el nombre de la paz, en el nombre de la libertad, Estados Unidos liderará una coalición internacional y desarmaremos a Saddam Hussein."**

**GEORGE BUSH, PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS**

**"La administración de Bush se arriesga a destruir a las Naciones Unidas si ataca a Irak sin el respaldo internacional."**

**NELSON MANDELA, EX PRESIDENTE DE SUDÁFRICA**

# Algunas voces



**“No puede ser ni por interés nacional estadounidense ni por interés mundial que se desarrollen principios que otorguen a cualquier nación un derecho ilimitado a realizar ataques preventivos contra amenazas autodefinidas contra su propia seguridad.”**

(HENRY KISSINGER, EX MINISTRO DE EXTERIORES DE EEUU)

El predominio absoluto de Estados Unidos en la política internacional le ha convertido en un padre protector que vela por los intereses de todos los ciudadanos del mundo, siempre que estos intereses coincidan con los intereses y la seguridad de los ciudadanos y las empresas norteamericanas. La radicalización en la persecución contra los grupos terroristas internacionales y los ataques indiscriminados no ha dado hasta ahora ningún resultado evidente que pueda garantizar la seguridad y la estabilidad mundial. Ni siquiera de los ciudadanos norteamericanos.

**“El Consejo de Seguridad de la ONU no es el lugar al que uno debería ir para aprender democracia, toda vez que hay cinco miembros permanentes que son la aristocracia de la ONU.”**

(INOCENCIO ARIAS, JEFE DE LA MISIÓN ESPAÑOLA ANTE LA ONU. ABC, 28-9-02)

La estructura del Consejo de Seguridad es heredera de la Segunda Guerra Mundial. Los países ganadores establecieron un orden internacional donde garantizaban que ninguna de las potencias vencedoras pudiera imponerse sobre las otras. Por eso establecieron que en el órgano máximo de decisión de las Naciones Unidas haya cinco países con derecho a veto: Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China. Y es improbable que los otros 185 miembros de la ONU se rebelen todos juntos y acaben con un privilegio que se alcanzó después de una guerra mundial que terminó hace casi 60 años.

**“La ONU ha infringido la ley y ha castigado al pueblo iraquí. Todos somos responsables de las violaciones de los derechos humanos. Lo que está pasando en Irak sigue al pie de la letra la definición de genocidio.”**

(DENIS HALLIDAY, EX COORDINADOR DEL PROGRAMA DE AYUDA HUMANITARIA DE LA ONU PARA IRAK)

Los más de diez años de sanciones contra Irak impuestas por las Naciones Unidas han convertido a la población iraquí en una de las más castigadas y maltratadas del mundo. Las sanciones han contado con el apoyo de la mayor parte de la comunidad internacional, que ha considerado que el hambre y la enfermedad del pueblo iraquí podían desestabilizar a su dictador. Pero no ha sido así. Hussein utiliza el victimismo y el drama de su pueblo para consolidarse como defensor del bienestar del pueblo iraquí frente a las sanciones y ataques de las potencias occidentales.

**“O aceptamos sumisos la vasallización del mundo, o nos planteamos como ciudadanos críticos que éste es un poder que ya no está respetando la democracia, ni las libertades.”**

(IGNACIO RAMONET, DIRECTOR DE LE MONDE DIPLOMATIQUE. LA VANGUARDIA, 29-9-02)

Para poder invertir la tendencia belicista que Estados Unidos está imponiendo en toda la política internacional, es necesario que los ciudadanos de las principales potencias occidentales exijan a sus gobiernos una acción internacional basada en la ratificación y el cumplimiento de los acuerdos internacionales por parte de todos los países miembros de las Naciones Unidas, así como la construcción de una cultura de paz que garantice los derechos humanos, económicos y sociales de todos los ciudadanos del mundo.

## NO en nuestro nombre

**“Not in our name”.** No en nuestro nombre. Con este lema se han posicionado decenas de artistas e intelectuales norteamericanos que se niegan a permitir que su Gobierno promueva guerras y sanciones contra los ciudadanos de cualquier otro país del mundo. Además de ellos, miles de ciudadanos han salido a las calles en las ciudades de Estados Unidos para decir también “No a la guerra”. Se suman al “No” lanzado por el millón de personas que participaron en el Foro Social Europeo celebrado en Florencia en el mes de noviembre. En España, la Alianza de Intelectuales Antiimperialistas manifiesta: “La guerra no es inevitable, como pretenden hacernos creer sus promotores y beneficiarios. La guerra es el fracaso de la política y de la razón, la derrota de todos los pueblos que se ven envueltos en ella”. Firman el manifiesto José Saramago, Pilar Bardem, Carlos Taibo, José Sacristán y José Luis Sampedro, entre otros.

# Guía didáctica

## Guía didáctica

La propuesta didáctica está dirigida al alumnado de secundaria. Útil en el área de sociales, de ética, en tutorías, etc., y también para cualquier docente interesado en el tema. El objetivo es el de reconocer e identificar la gran variedad de factores y actores que intervienen en cualquier conflicto armado, evitando así la simplificación maniquea a que nos tienen acostumbrados algunos medios de comunicación social.

AUTOR: FERRAN POLO

### Actividad nº 1:

#### Análisis de imágenes

**Objetivo:** Aflorar los sentimientos generados por las imágenes presentadas y descubrir que quien más sufre los conflictos armados es la población civil.

**Orientaciones:** Convendría hacer reflexionar sobre qué supone ser refugiado (tener que dejarlo todo) y que tras las imágenes atrayentes de los aparatos de guerra existe destrucción, sufrimiento y muerte. Eso son «los daños colaterales», vergonzoso eufemismo. La última foto nos permite reflexionar sobre la necesidad de que quienes deciden escuchen la voz de la ciudadanía.

### Actividad nº 2:

#### La herencia histórica

**Objetivo:** Descubrir que Irak es un país con fronteras artificiales surgido de la colonización, con los problemas internos que supone el hecho de que dichas fronteras no coincidan con las de las nacionalidades que abarcan.

**Orientaciones:** El estudio del mapa del Irak actual y de los diferentes tratados y pactos puede ayudarnos a entender el drama del pueblo kurdo, dividido entre Irak, Turquía, Siria e Irán, y el hecho de que el conflicto es regional, de toda la zona, no solamente de Irak. Existe un proyecto de una nueva reestructuración de las fronteras para resolver, por un lado, la cuestión del petróleo y, por otro, la cuestión palestina. Conviene señalar que las principales reservas petrolíferas se encuentran en la zona sur, de mayoría chiita (como en Irán), y en el norte, de mayoría kurda (donde ya desde 1913 se sabe que hay petróleo). No obstante, la mayor parte de la población es suní. Los dirigentes militares son mayoritariamente suníes y, para mantener la unidad territorial, no dudan en reprimir criminalmente a los otros dos pueblos, con el apoyo, hasta hace poco, de quienes ahora los acusan.

### Actividad nº 3:

#### El petróleo: la herencia dejada por la historia geológica

**Objetivos:** Reflexionar sobre la importancia del petróleo en nuestras vidas y el peligro de dominación que supone su control. Reconocer la necesidad de encontrar fuentes energéticas alternativas al petróleo.

**Orientaciones:** Al estudiar el mapa geoestratégico, convendría recordar que tan importante es la extracción de petróleo como su transporte y procesamiento (véase el Global Express sobre Afganistán). No se busca únicamente obtener el control de los yacimientos, sino también de los oleoductos y gasoductos que aseguran la salida del petróleo (ya se ha empezado a construir el que irá a parar al sur de

Turquía). En cuanto a las energías alternativas al petróleo, tendríamos que preguntarnos si se investiga lo suficiente y, si no es así, por qué no se hace (fundamentalmente sobre las energías basadas en el hidrógeno).

### Actividad nº 4

#### Las contradicciones en los periódicos: una actividad investigadora

**Objetivo:** Iniciarse en una lectura crítica de los medios de comunicación de masas

**Orientaciones:** Convendría hacer este ejercicio de lectura comprensiva entre todo el grupo clase. Podemos destacar que la noticia 2 y las noticias 7, 8 y 9 se contradicen. La noticia 1 tiene como novedad que lo que todos ya sabíamos se ha confirmado, puesto que el Pentágono ha tenido que justificar ante el Congreso que esta desinformación no afecta al interior del país.

La noticia 2 procura distraer nuestra atención de los verdaderos motivos que tienen Estados Unidos y Gran Bretaña.

La noticia 3 nos lleva a volver a hablar del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. De cómo Francia, China y Rusia se oponen a las pretensiones de Estados Unidos. Por un lado, porque estos países perderían parte del control geoestratégico, pero también porque el consorcio ruso Lukoil, la Compañía Nacional de Petróleo de China y la francesa TotalFinalElf tienen contratos de extracción del petróleo iraquí para cuando se levante el embargo, extracción de la que quedan excluidas las petroleras norteamericanas e inglesas. Si entendemos eso, nos será más fácil comprender la noticia 4. Las noticias 5 y 10 forman parte de la estrategia informativa encaminada a justificar el ataque y el mantenimiento del embargo. La noticia 6 saca los trapos sucios dentro de los propios Estados Unidos (esta noticia apareció unas semanas antes de las elecciones parciales). No podemos pasar por alto que los actuales dirigentes de Estados Unidos forman parte del lobby de la industria petrolera.

### Actividad nº 5

#### No a este precio

**Objetivo:** Descubrir que quien sufre las consecuencias de este conflicto sobre el control del petróleo es la población iraquí, que sufre un embargo genocida desde hace más de una década.

**Orientaciones:** Trabajo colectivo en grupo clase comentando las diferentes informaciones.

Debemos considerar derechos humanos básicos el derecho a la sanidad, a una alimentación correcta y a la educación.

El comentario sobre los dos cómics ha de servirnos como actividad evaluadora individual

# Para saber más... páginas web:

Para saber más... páginas web:

## En español

[www.unesco.org/courier/2000\\_07](http://www.unesco.org/courier/2000_07)

[www.analisisinternacional.com/analisis/index analisis.html](http://www.analisisinternacional.com/analisis/index analisis.html)

[www.unicef.org/iraq/sit-sou-cen.html](http://www.unicef.org/iraq/sit-sou-cen.html)

[www.nodo50.org/csca](http://www.nodo50.org/csca)

[www.reliefweb.int/w/map.nsf/Home%3fOpenForm](http://www.reliefweb.int/w/map.nsf/Home%3fOpenForm)



Visita nuestra web y descarga el ¡¡global express!!

[www.IntermonOxfam.org/educar/global](http://www.IntermonOxfam.org/educar/global)

**Descubre Global Express**

Tus alumnos y alumnas podrán entender la realidad que va más allá de los medios de comunicación.

En Global Express encontrarás propuestas didácticas sobre temas de actualidad (Argentina, Afganistán, Irak, la Cumbre de la Tierra...)

[www.IntermonOxfam.org/educacion](http://www.IntermonOxfam.org/educacion)  
Conéctate y descárgalo gratuitamente.

**Global express** **Intermón Oxfam**

---PROYECTOS DE DESARROLLO ---EMERGENCIAS ---COMERCIO JUSTO ---MOVILIZACIÓN SOCIAL

Global Express pretende generar preguntas entre los alumnos y las alumnas sobre lo que cuentan los medios de comunicación. Se trata de promover una visión crítica de la realidad que les permita comprender el estado del mundo y, en especial, la situación del mundo en desarrollo.

Global Express es una iniciativa de: Development Education Project (Reino Unido), Panos Institute (Reino Unido), Centrum voor Mondiaal Onderwijs (Holanda), Centro Educazione Mondialità (Italia) e Intermón Oxfam (España).

Global Express está financiado por la Unión Europea